

Kriterier för bedömning av specialistarbeten, april 2018

Arbetets titel	
ID (SSA nr)	
Specialitet	
Granskare	
Granskningsdatum	

OBS: Sänd in protokollet i wordformat!

1.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
Arbetet innehåller en klart utsagd frågeställning eller hypotes som är motiverad av teoretiska och/eller praktiska skäl, och som kan återföras till relevanta vetenskapliga teorier inom området. <i>(Det framkommer tydligt vilka de praktiska och/eller teoretiska skälen är. De vetenskapliga teorier som refereras till är någorlunda nutida och vedertagna).</i>				

Kriterier för granskningen:

2.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
Arbetet har en väl vald titel och ett abstract som på ett koncist sätt ger läsaren en uppfattning om innehållet.				

3.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
----	---------------	--------------	---------------	-----------

Teoretiska och praktiska bakgrundsaspekter redovisas och är underbyggda med referenser till relevant och aktuell vetenskaplig litteratur. <i>(Urvalet av vetenskapliga referenser anses allsidigt och belysande för det nuvarande kunskapsläget)</i>				
---	--	--	--	--

4.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
Design och metod(-er) är förenliga med frågeställningen och adekvat genomförd(-a) för att besvara denna. <i>(Undersökningens design är väl vald för att besvara frågeställningen. Metoden är adekvat i sammanhanget. Metoden har använts korrekt).</i>				

5.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
Det finns ett avsnitt i arbetet som beskriver hur etiska aspekter har hanterats. <i>(Om etikprövning finns ska diarienummer anges. I annat fall ska det finnas en godtagbar motivering till att etikprövning inte krävts.)</i>				

6.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
Resultaten redovisas så utförligt som krävs för att besvara frågeställningen. <i>(De redovisade resultaten ska vara relaterade till frågeställningar och hypoteser. Redovisningen av resultaten är som sådana klart skilda från tolkningarna av dem).</i>				

7.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otilräckligt	Inte alls
Diskussionsavsnittet innehåller en resultatdiskussion. <i>(Är resultaten i linje med tidigare forskning? Ett utvecklande resonemang).</i>				

8.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
<p>Diskussionsavsnittet behandlar metodproblem, definitionsproblem och andra begränsningar i arbetet på ett tydligt sätt. <i>(Begränsningar och problem värderas korrekt i relation till betydelsen. Diskussionen av begränsningarna och problemen är ordnade i relation till betydelsen av dem för slutsatserna. Konsekvenserna av arbetets svagheter relateras till de nämnda resultaten).</i></p>				

9.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
<p>Slutsatser av resultaten dras på ett sätt som är klart relaterat till frågeställningen och som preciserar det kunskapsbidrag som uppnåtts såväl teoretiskt som praktiskt. <i>(Slutsatserna är tydligt formulerade. Slutsatserna är formulerade så att kunskapsbidraget framgår tydligt. Slutsatserna är rimliga i förhållande till resultatens signifikans).</i></p>				

10.	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
<p>Referenser i löpande text och i referenslistor utformas konsekvent och i enlighet med vedertagen praxis (normalt APA). <i>(Alla referenser som förekommer i texten är upptagna i referenslistan och vice versa).</i></p>				

Kardinalkriterium A	Helt uppfyllt	Tillräckligt	Otillräckligt	Inte alls
Arbetet är av sådan karaktär att det utgör ett bidrag till den samlade kunskapen inom området. (Behandlar arbetet ett ämne och en frågeställning som kan ha betydelse för hur psykologer arbetar inom området och specialiteten. Ger arbetet ny kunskap eller nya vinklingar av redan kända aspekter? Bidrar arbetet till starkare evidens för sådant som redan är känt?)				

Kardinalkriterium B	Godkänns utan reservation	Kan godkännas efter omarbetning. (<i>relevanta kriterier anges nedan, och kritik i form av påpekanden, men inte nödvändigtvis konkreta anvisningar för omarbetning</i>)	Godkänns ej, då omarbetning inom aktuellt format inte bedöms möjlig
Bedömning av arbetet i sin helhet			

Fritext feedback till författaren (cellen är avsedd att anpassa sig efter textmängd) Referera till punkterna ovan i eventuella krav på omarbetning!

I förekommande fall, fritext feedback till examiner, som inte är avsett att läsas av författaren till arbetet:

